

Wissenschaftsplattform Sustainable Finance



U N I K A S S E L
V E R S I T Ä T

DIW BERLIN



Frankfurt School
FS-UNEP Collaborating Centre
for Climate & Sustainable Energy Finance



Gefördert durch

STIFTUNG
MERCATOR

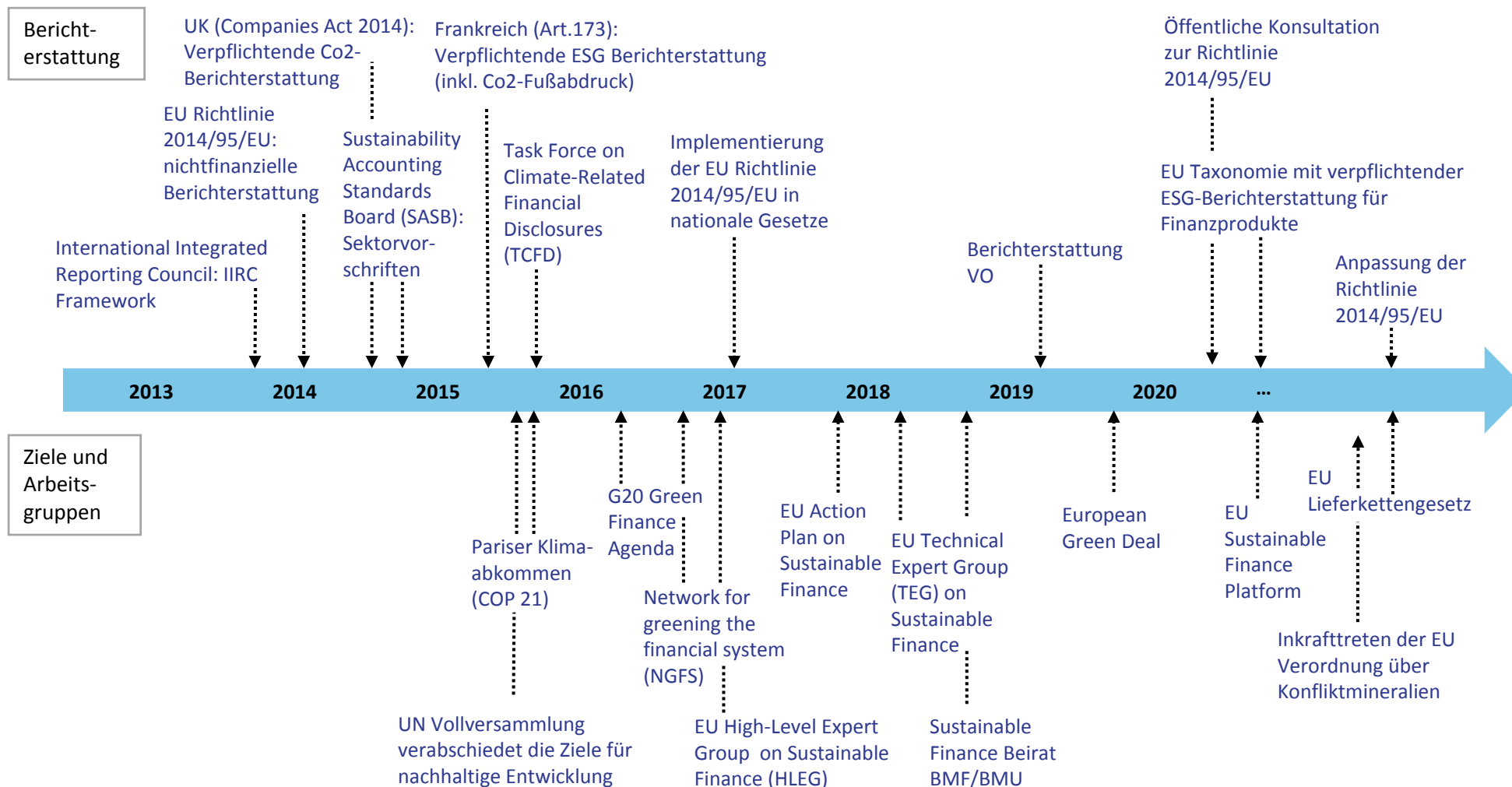
Panel #3:

***„Brauchen wir verpflichtende Klimaberichterstattung um
Klimaneutralität zu erreichen?“***

Prof. Dr. Alexander Bassen (Universität Hamburg), **Prof. Dr. Kerstin Lopatta** (Universität Hamburg) und **Prof. Dr. Frank Schiemann** (Universität Hamburg) diskutieren mit

Ingo Speich (Deka Investment) und **Silke Stremlau** (Hannoversche Kassen)

Entwicklung Nachhaltigkeitsberichterstattung



Pro- und Contra-Argumente I

- **Transparenz erhöht Effizienz von Finanzmärkten.**
 - Transparenz baut Informationsasymmetrien ab und
 - verbessert die Berücksichtigung von ESG/Klima- und Transitionsrisiken

(Cho, Lee, Pfeiffer, 2013; Schiemann & Sakhel, 2019)
- **Transparenz hilft, Klimaziele zu erreichen.**
 - Transparenz erhöht Druck – vor allem auf Unternehmen mit überdurchschnittlich hohen Emissionen und
 - erlaubt eine bessere Einschätzung der Wirkung von klimapolitischen Maßnahmen.
- **Berichterstattung ist ein Kostenfaktor**
 - Kosten für den Aufbau eines zuverlässigen, unternehmensinternen Messsystems
 - Unternehmen mit schlechter Nachhaltigkeitsleistung können von Share- und Stakeholder abgestraft werden
 - Wegen erhöhter Regulatorischer Risiken
 - Wegen höherem Investitionsaufwand, um Co2-Emissionen zu verringern
- **Gefahr von „schlechter“ Berichterstattung: im Sinne von falschen Informationen, bewusster Überbetonung positiver Leistungen usw. aber Prüfung von Nachhaltigkeitsberichterstattung (Fuhrmann, Ott, Looks, Guenther, 2017)**

Pro- und Contra-Argumente II

- Verpflichtende Klimaberichterstattung wirkt auf Carbon Performance (UK Company Act: Downar, Ernstberger, Reichelstein, Schwenen, & Zaklan 2020; USA EPA GHGRP: Tomar, 2019; Bauckloh, Klein, Pioch & Schiemann, 2020).
- Erleichterter Zugriff für Nutzer*innen von Nachhaltigkeitsinformationen; ermöglicht einfachere Beurteilung und Vergleich von Unternehmensleistung.
- Finanzprodukte können auf Offenlegung aufbauen. Z.B. das Ecolabel funktioniert ohne Offenlegung nicht (BMBF-Projekt CRed).
- Berichterstattung kann interne Abläufe verbessern. (Eccles, Ioannou & Serafeim 2014; Steinmeier & Stich, 2019)
- Alignment mit Klimazielen ist dadurch aber nicht automatisch gesichert (z.B. Bauckloh, Klein, Pioch & Schiemann, 2020)
- Die Vielfalt verschiedener Berichterstattungsstandards kann Verwirrung stiften: Vereinheitlichung notwendig (siehe Kooperationsankündigung CDP, CDSB, GRI, IIRC & SASB im September 2020)
- Reine vergangenheitsorientierte Berichterstattung von CO2-Emissionen greift zu kurz: Ohne Fokussierung auf Impact und zukunftsorientierte Berichterstattung ist es schwer, zu erkennen ob Unternehmen realistisch Klimaneutralität erreichen können

Fazit

- Klimaberichterstattung kann keine anderen politischen Maßnahmen ersetzen – sondern diese nur ergänzen
 - Klare Vorgaben zu Reduktionszielen
 - Carbon Tax
 - EU ETS

Quellen

- Bauckloh, T., Klein, C., Pioch, T., & Schiemann, F., (2020). Under Pressure: The Link between Mandatory Climate Reporting and Firms' Carbon Performance.
- Cho, S. Y., Lee, C., & Pfeiffer Jr, R. J. (2013). Corporate social responsibility performance and information asymmetry. *Journal of Accounting and Public Policy*, 32(1), 71-83.
<https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2012.10.005>
- Downar, B., Ernstberger, J., Reichelstein, S., Schwenen, S., & Zaklan, A. (2020). The impact of carbon disclosure mandates on emissions and financial operating performance. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3693670>
- Eccles, R. G., Ioannou, I., & Serafeim, G. (2014). The impact of corporate sustainability on organizational processes and performance. *Management Science*, 60(11), 2835-2857. <https://doi.org/10.1287/mnsc.2014.1984>
- Fuhrmann, S., Ott, C., Looks, E., & Guenther, T. W. (2017). The contents of assurance statements for sustainability reports and information asymmetry. *Accounting and Business Research*, 47(4), 369-400.
<https://doi.org/10.1080/00014788.2016.1263550>
- Schiemann, F., & Sakhel, A. (2019). Carbon disclosure, contextual factors, and information asymmetry: The case of physical risk reporting. *European Accounting Review*, 28(4), 791-818.
<https://doi.org/10.1080/09638180.2018.1534600>
- Steinmeier, M., & Stich, M. (2019). Does sustainability assurance improve managerial investment decisions?. *European Accounting Review*, 28(1), 177-209. <https://doi.org/10.1080/09638180.2017.1412337>
- Tomar, S. (2019). CSR disclosure and benchmarking-learning: Emissions responses to mandatory greenhouse gas disclosure. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3448904>

Weitere Veröffentlichungen/Working Paper von Mitgliedern der Wissenschaftsplattform

Busch, T., Bassen, A., Lewandowski, S. & Sump, F. (2020): Corporate Carbon and Financial Performance Revisited: An Empirical Analysis, *Organization & Environment*, Vol. 33.

Busch, T., Johnson, M., & Pioch, T. (2020). Corporate carbon performance data: Quo vadis?. *Journal of Industrial Ecology*.

Hessenius, Malte; Maurice Dumrose, Christina Anselm, Stefanie Berendsen, Ingmar Juergens, Christian Klein, Felicitas Koch, Karsten Löffler, and Sebastian Rink (2020). Testing Draft EU Ecolabel Criteria on UCITS equity funds. European Union 2020.

Juergens, I., Hessenius, M., & Schiemann, F. (2020). Corporate greenhouse gas emissions and firm valuation: CO2 related equity discounts in the context of the EU Emissions Trading Scheme.

Juergens, I., & Erdmann, K. (2019). A short qualitative exploration of the reporting and use of non-financial data in the context of the fitness check of the EU framework for public reporting by companies, *DIW Berlin Policy Advice Compact 147*.

Sweatman, P., & Hessenius, M. (2020). Applying the EU Taxonomy: Lessons from the Front Line. Policy Paper by Climate Strategy and Climate & Company.
<https://www.climateandcompany.com/applying-eu-taxonomy>.