

# DEUTSCHES INSTITUT FÜR WIRTSCHAFTSFORSCHUNG

## Institut für Konjunkturforschung

# WOCHEN BERICHT

36. Jahrgang

Berlin, den 6. November 1969

Nummer 45

*Lieberth*

### Regionale Gliederung der direkten Subventionen

Mit der vorliegenden Untersuchung wird das Ziel verfolgt, die regionale Verteilung der Subventionen in der Bundesrepublik zu erfassen. Als Regionen wurden dabei die Bundesländer gewählt.

Die regionale Untersuchung mußte auf die direkten Subventionen beschränkt werden, weil die indirekten Subventionen (1967: 11,4 Mrd. DM), die vom Bundesfinanzministerium im Finanzbericht als Schätzungen der „unsichtbaren Begünstigungen“ veröffentlicht werden, den einzelnen Bundesländern nicht eindeutig zuzuordnen sind.

Aber selbst einige der direkten Subventionen konnten nicht miteinbezogen werden. Es handelt sich dabei um Zahlungen, die unabhängig von Ländergrenzen aus den Bundeskassen direkt an die Subventionsempfänger geleistet werden. Es sind dies die Zuschüsse an folgenden Empfängerkreis (in Mill. DM):

|                            | 1961 | 1963 | 1965 | 1967 | 1968 | 1969*) |
|----------------------------|------|------|------|------|------|--------|
| Deutsche Bundesbahn . .    | 185  | 250  | 200  | 270  | 280  | 290    |
| Deutsche Lufthansa . . .   | 100  | 35   | 20   | 20   | —    | —      |
| Flughafenunternehmen . .   | 10   | 5    | 10   | 10   | 10   | 10     |
| Schiffahrtsunternehmen . . | 20   | 40   | 70   | 35   | 45   | 55     |
| Insgesamt . . . . .        | 315  | 330  | 300  | 335  | 335  | 355    |

\*) Soll-Zahlen.

Die hier verwendete Definition der direkten Subvention schließt nur jene verlorenen staatlichen Zuschüsse ein, die dem Unternehmenssektor zu-

kommen. Von der Begriffsabgrenzung der OECD, die auch der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung in der Bundesrepublik zugrunde liegt, weicht sie insofern ab, als die OECD die an den Unternehmenssektor geleisteten Investitionszuschüsse nicht als Subventionen ansieht<sup>1</sup>.

Die Daten wurden den Haushaltsplänen und -rechnungen des Bundes und der Länder sowie den Finanzberichten und den vierteljährlichen Mitteilungen des Bundesfinanzministeriums entnommen. Die Regionalisierung der Bundesmittel erfolgte entweder mit Hilfe der in den Haushalten der Länder ausgewiesenen Überweisungen des Bundes oder durch die Anwendung geeigneter Schlüssel.

Die gesamten direkten Subventionen haben 1968 erstmals die 8-Mrd.-DM-Grenze überschritten. Davon flossen rund drei Viertel der Landwirtschaft zu.

Ein Vergleich der absoluten Beträge der in den Ländern verteilten direkten Subventionen aus Landes- und Bundesmitteln insgesamt zeigt, daß die drei großen Länder Nordrhein-Westfalen (25 vH), Bayern (20 vH), Niedersachsen (17 vH) in allen untersuchten Jahren den größeren Teil der gesamten direkten Subventionen auf sich vereinigt haben. Mit deutlichem Abstand folgen dann Baden-Württemberg (11 vH), Schleswig-Holstein (9 vH),

<sup>1</sup> Zur Definition des Subventionsbegriffs vgl. auch Wochenbericht des DIW, Nr. 37/1968.

Die direkten Subventionen der Bundesländer (Landesmittel)

in Mill. DM

|                    |                                      | Bayern | Baden-<br>Württ. | Nordrh.-<br>Westf. | Nieder-<br>sachsen | Schles-<br>wig-<br>Holstein | Rheinl.-<br>Pfalz | Hessen | Saar-<br>land | Ham-<br>burg | Bremen | Berlin<br>(West) | Bundes-<br>gebiet |
|--------------------|--------------------------------------|--------|------------------|--------------------|--------------------|-----------------------------|-------------------|--------|---------------|--------------|--------|------------------|-------------------|
| 1961               | Landwirtschaft . . . . .             | 155    | 55               | 200                | 80                 | 45                          | 50                | 30     | 10            | 0            | 0      | 5                | 630               |
|                    | Übrige Wirtschaftsbereiche . . . . . | 75     | 15               | 120                | 30                 | 5                           | 10                | 25     | 55            | 30           | 10     | 85               | 460               |
|                    | Gesamt . . . . .                     | 230    | 70               | 320                | 110                | 50                          | 60                | 55     | 65            | 30           | 10     | 90               | 1 090             |
| 1963               | Landwirtschaft . . . . .             | 200    | 115              | 300                | 180                | 105                         | 85                | 65     | 10            | 0            | 0      | 5                | 1 065             |
|                    | Übrige Wirtschaftsbereiche . . . . . | 85     | 20               | 100                | 55                 | 15                          | 10                | 35     | 20            | 55           | 10     | 120              | 525               |
|                    | Gesamt . . . . .                     | 285    | 135              | 400                | 235                | 120                         | 95                | 100    | 30            | 55           | 10     | 125              | 1 590             |
| 1965               | Landwirtschaft . . . . .             | 310    | 165              | 400                | 250                | 115                         | 130               | 75     | 10            | 5            | 0      | 5                | 1 465             |
|                    | Übrige Wirtschaftsbereiche . . . . . | 110    | 35               | 120                | 60                 | 20                          | 25                | 45     | 0             | 45           | 10     | 85               | 555               |
|                    | Gesamt . . . . .                     | 420    | 200              | 520                | 310                | 135                         | 155               | 120    | 10            | 50           | 10     | 90               | 2 020             |
| 1967               | Landwirtschaft . . . . .             | 255    | 130              | 340                | 180                | 75                          | 100               | 80     | 20            | 5            | 0      | 5                | 1 190             |
|                    | Übrige Wirtschaftsbereiche . . . . . | 165    | 65               | 260                | 75                 | 40                          | 25                | 55     | 0             | 70           | 15     | 115              | 885               |
|                    | Gesamt . . . . .                     | 420    | 195              | 600                | 255                | 115                         | 125               | 135    | 20            | 75           | 15     | 120              | 2 075             |
| 1968 <sup>1)</sup> | Landwirtschaft . . . . .             | 165    | 120              | 320                | 140                | 70                          | 80                | 90     | 10            | 5            | 0      | 5                | 1 005             |
|                    | Übrige Wirtschaftsbereiche . . . . . | 195    | 150              | 230                | 95                 | 40                          | 25                | 60     | 0             | 65           | 15     | 140              | 1 015             |
|                    | Gesamt . . . . .                     | 360    | 270              | 550                | 235                | 110                         | 105               | 150    | 10            | 70           | 15     | 145              | 2 020             |
| 1969 <sup>2)</sup> | Landwirtschaft . . . . .             | 160    | 115              | 335                | 115                | 70                          | 80                | 70     | 5             | 5            | 0      | 5                | 960               |
|                    | Übrige Wirtschaftsbereiche . . . . . | 225    | 140              | 230                | 120                | 45                          | 30                | 55     | 0             | 70           | 15     | 165              | 1 095             |
|                    | Gesamt . . . . .                     | 385    | 255              | 565                | 235                | 115                         | 110               | 125    | 5             | 75           | 15     | 170              | 2 055             |

<sup>1)</sup> Teilweise Soll-Zahlen. — <sup>2)</sup> Soll-Zahlen.

Hessen (7 vH), Berlin (7 vH) und Rheinland-Pfalz (6 vH). Die direkten Subventionen für das Saarland und die zwei Stadtstaaten Hamburg und Bremen sind volumenmäßig von relativ geringer Bedeutung.

Eine gesonderte Betrachtung der Subventionen nach Bundes- und Landesmitteln bestätigt das festgestellte Übergewicht der drei genannten Länder: Durchschnittlich über 60 vH der Bundesmittel entfielen auf Nordrhein-Westfalen, Bayern und Niedersachsen, über 20 vH auf Baden-Württemberg und Schleswig-Holstein, gut 15 vH gingen an Hessen und Rheinland-Pfalz und der Rest an das Saar-

land sowie die drei Stadtstaaten. Bei den eigenen Mitteln der Länder sind die Relationen ähnlich, mit Ausnahme Berlins, das in dieser Skala an fünfter Stelle rangiert.

Das Bild verändert sich, wenn die Subventionen der Länder (Bundes- und Landesmittel) auf das regionale Bruttoinlandsprodukt bezogen werden. In diesem Falle führen in allen untersuchten Jahren Schleswig-Holstein, Niedersachsen, Bayern und Rheinland-Pfalz die Rangfolge an. Dies ist Ausdruck des relativ geringen Anteils dieser Länder am Bruttoinlandsprodukt der Bundesrepublik im

Die direkten Subventionen des Bundes an die Bundesländer

in Mill. DM

|                    |                                      | Bayern | Baden-<br>Württ. | Nordrh.-<br>Westf. | Nieder-<br>sachsen | Schles-<br>wig-<br>Hol-<br>stein | Rheinl.-<br>Pfalz | Hessen | Saar-<br>land | Ham-<br>burg | Bremen | Berlin<br>(West) | Bundes-<br>gebiet |
|--------------------|--------------------------------------|--------|------------------|--------------------|--------------------|----------------------------------|-------------------|--------|---------------|--------------|--------|------------------|-------------------|
| 1961               | Landwirtschaft . . . . .             | 605    | 275              | 380                | 470                | 215                              | 160               | 180    | 20            | 15           | 10     | 10               | 2 340             |
|                    | Übrige Wirtschaftsbereiche . . . . . | 15     | 20               | 120                | 25                 | 5                                | 5                 | 10     | 10            | 0            | 5      | 5                | 220               |
|                    | Gesamt . . . . .                     | 620    | 295              | 500                | 495                | 220                              | 165               | 190    | 30            | 15           | 15     | 15               | 2 560             |
| 1963               | Landwirtschaft . . . . .             | 675    | 345              | 445                | 685                | 295                              | 190               | 210    | 20            | 60           | 25     | 10               | 2 960             |
|                    | Übrige Wirtschaftsbereiche . . . . . | 30     | 35               | 285                | 40                 | 10                               | 10                | 15     | 30            | 5            | 10     | 5                | 475               |
|                    | Gesamt . . . . .                     | 705    | 380              | 730                | 725                | 305                              | 200               | 225    | 50            | 65           | 35     | 15               | 3 435             |
| 1965               | Landwirtschaft . . . . .             | 825    | 470              | 525                | 700                | 410                              | 225               | 245    | 25            | 30           | 15     | 10               | 3 480             |
|                    | Übrige Wirtschaftsbereiche . . . . . | 90     | 60               | 220                | 370                | 60                               | 10                | 40     | 25            | 10           | 10     | 10               | 905               |
|                    | Gesamt . . . . .                     | 915    | 530              | 745                | 1 070              | 470                              | 235               | 285    | 50            | 40           | 25     | 20               | 4 385             |
| 1967               | Landwirtschaft . . . . .             | 765    | 470              | 575                | 680                | 415                              | 255               | 255    | 25            | 30           | 20     | 15               | 3 505             |
|                    | Übrige Wirtschaftsbereiche . . . . . | 120    | 75               | 540                | 185                | 45                               | 20                | 60     | 55            | 15           | 10     | 15               | 1 140             |
|                    | Gesamt . . . . .                     | 885    | 545              | 1 115              | 865                | 460                              | 275               | 315    | 80            | 45           | 30     | 30               | 4 645             |
| 1968               | Landwirtschaft . . . . .             | 940    | 710              | 850                | 895                | 570                              | 380               | 340    | 45            | 50           | 25     | 20               | 4 825             |
|                    | Übrige Wirtschaftsbereiche . . . . . | 155    | 70               | 815                | 205                | 50                               | 20                | 65     | 85            | 15           | 10     | 15               | 1 505             |
|                    | Gesamt . . . . .                     | 1 095  | 780              | 1 665              | 1 100              | 620                              | 400               | 405    | 130           | 65           | 35     | 35               | 6 330             |
| 1969 <sup>1)</sup> | Landwirtschaft . . . . .             | 1 035  | 755              | 875                | 895                | 544                              | 375               | 360    | 45            | 50           | 30     | 20               | 4 985             |
|                    | Übrige Wirtschaftsbereiche . . . . . | 170    | 55               | 565                | 170                | 45                               | 20                | 75     | 60            | 15           | 10     | 15               | 1 200             |
|                    | Gesamt . . . . .                     | 1 205  | 810              | 1 440              | 1 065              | 590                              | 395               | 435    | 105           | 65           | 40     | 35               | 6 185             |

<sup>1)</sup> Soll-Zahlen.

Die Anteile der Länder an den gesamten Subventionen  
in vH

|                    |                                      | Bayern | Baden-<br>Württ. | Nordrh.-<br>Westf. | Nieder-<br>sachsen | Schles-<br>wig-<br>Hol-<br>stein | Rheinl.-<br>Pfalz | Hessen | Saar-<br>land | Ham-<br>burg | Bremen | Berlin<br>(West) | Bundes-<br>gebiet |
|--------------------|--------------------------------------|--------|------------------|--------------------|--------------------|----------------------------------|-------------------|--------|---------------|--------------|--------|------------------|-------------------|
| 1961               | Landesmittel . . . . .               | 21,1   | 6,4              | 29,4               | 10,1               | 4,6                              | 5,5               | 5,0    | 6,0           | 2,8          | 0,9    | 8,2              | 100,0             |
|                    | Bundesmittel . . . . .               | 24,2   | 11,5             | 19,5               | 19,3               | 8,6                              | 6,5               | 7,4    | 1,2           | 0,6          | 0,6    | 0,6              | 100,0             |
|                    | Gesamt . . . . .                     | 23,3   | 10,0             | 22,4               | 16,6               | 7,4                              | 6,2               | 6,7    | 2,6           | 1,2          | 0,7    | 2,9              | 100,0             |
| 1963               | Landesmittel . . . . .               | 17,9   | 8,5              | 25,1               | 14,8               | 7,5                              | 6,0               | 6,3    | 1,9           | 3,5          | 0,6    | 7,9              | 100,0             |
|                    | Bundesmittel . . . . .               | 20,5   | 11,1             | 21,2               | 21,1               | 8,9                              | 5,8               | 6,6    | 1,5           | 1,9          | 1,0    | 0,4              | 100,0             |
|                    | Gesamt . . . . .                     | 19,7   | 10,2             | 22,5               | 19,1               | 8,4                              | 5,9               | 6,5    | 1,6           | 2,4          | 0,9    | 2,8              | 100,0             |
| 1965               | Landesmittel . . . . .               | 20,8   | 9,9              | 25,7               | 15,3               | 6,7                              | 7,7               | 5,9    | 0,5           | 2,5          | 0,5    | 4,5              | 100,0             |
|                    | Bundesmittel . . . . .               | 20,9   | 12,1             | 17,0               | 24,4               | 10,7                             | 5,3               | 6,5    | 1,1           | 0,9          | 0,6    | 0,5              | 100,0             |
|                    | Gesamt . . . . .                     | 20,9   | 11,4             | 19,8               | 21,6               | 9,4                              | 6,1               | 6,3    | 0,9           | 1,4          | 0,5    | 1,7              | 100,0             |
| 1967               | Landesmittel . . . . .               | 20,3   | 9,4              | 28,9               | 12,3               | 5,5                              | 6,0               | 6,5    | 1,0           | 3,6          | 0,7    | 5,8              | 100,0             |
|                    | Bundesmittel . . . . .               | 19,1   | 11,7             | 24,0               | 18,6               | 9,9                              | 5,9               | 6,8    | 1,7           | 1,0          | 0,7    | 0,6              | 100,0             |
|                    | Gesamt . . . . .                     | 19,4   | 11,0             | 25,5               | 16,7               | 8,5                              | 6,0               | 6,7    | 1,5           | 1,8          | 0,7    | 2,2              | 100,0             |
| 1968               | Landesmittel <sup>1)</sup> . . . . . | 17,8   | 13,4             | 27,2               | 11,6               | 5,5                              | 5,2               | 7,4    | 0,5           | 3,5          | 0,7    | 7,2              | 100,0             |
|                    | Bundesmittel <sup>2)</sup> . . . . . | 17,3   | 12,3             | 26,3               | 17,4               | 9,8                              | 6,3               | 6,4    | 2,0           | 1,0          | 0,6    | 0,6              | 100,0             |
|                    | Gesamt . . . . .                     | 17,4   | 12,6             | 26,5               | 16,0               | 8,8                              | 6,0               | 6,6    | 1,7           | 1,6          | 0,6    | 2,2              | 100,0             |
| 1963 <sup>3)</sup> | Landesmittel . . . . .               | 18,7   | 12,4             | 27,5               | 11,4               | 5,6                              | 5,4               | 6,1    | 0,2           | 3,7          | 0,7    | 8,8              | 100,0             |
|                    | Bundesmittel . . . . .               | 19,5   | 13,1             | 23,3               | 17,2               | 9,5                              | 6,4               | 7,0    | 1,7           | 1,1          | 0,6    | 0,6              | 100,0             |
|                    | Gesamt . . . . .                     | 19,3   | 12,9             | 24,3               | 15,8               | 8,6                              | 6,1               | 6,8    | 1,3           | 1,7          | 0,7    | 2,5              | 100,0             |

1) Teilweise Soll-Zahlen. — 2) Ist-Zahlen. — 3) Soll-Zahlen.

Vergleich zu ihrem verhältnismäßig hohen Anteil an den gesamten direkten Subventionen.

Einem Anteil Schleswig-Holsteins am Bruttoinlandsprodukt im Jahre 1968 in Höhe von 3,6 vH steht ein Anteil seiner Subventionen an den gesamten Subventionen desselben Jahres in Höhe von 8,8 vH gegenüber. Entsprechend sind die Relationen für Niedersachsen (10,1 vH zu 16,0 vH), Bayern (15,7 vH zu 17,4 vH) und Rheinland-Pfalz (5,1 vH zu 6,0 vH). Auch der Subventionsanteil des Saarlandes ist höher als dessen Anteil am Bruttoinlandsprodukt. Bei den übrigen sechs Ländern verhalten sich die beiden Größen umgekehrt. Ähnliche Relationen errechnen sich für alle einzelnen Jahre des Untersuchungszeitraumes.

Die führende Position der Länder mit überwiegend landwirtschaftlicher Struktur läßt sich nicht

allein mit der generell starken Subventionierung der Landwirtschaft in der Bundesrepublik erklären, denn die Intensität der Subventionierung dieses Wirtschaftsbereiches ist in den einzelnen Bundesländern unterschiedlich. Werden die Subventionen an die Landwirtschaft auf den Beitrag der Landwirtschaft zum Bruttoinlandsprodukt der jeweiligen Bundesländer bezogen, so werden die „landwirtschaftlichen“ Länder Bayern und Niedersachsen von Ländern mit überdurchschnittlichem industriellen Anteil wie Nordrhein-Westfalen übertroffen.

Die führende Stellung von Schleswig-Holstein, Niedersachsen und Bayern wird dadurch verstärkt, daß in diesen Ländern seit 1965 zusätzliche Förderungsmaßnahmen im gewerblichen Bereich einsetzten. Es handelt sich dabei um die Subventionie-

Anteil der direkten Subventionen am Beitrag der Länder zum Bruttoinlandsprodukt  
in vH

|      |                                      | Bayern | Baden-<br>Württ. | Nordrh.-<br>Westf. | Nieder-<br>sachsen | Schles-<br>wig-<br>Hol-<br>stein | Rheinl.-<br>Pfalz | Hessen | Saar-<br>land | Ham-<br>burg | Bremen | Berlin<br>(West) | Bundes-<br>gebiet |
|------|--------------------------------------|--------|------------------|--------------------|--------------------|----------------------------------|-------------------|--------|---------------|--------------|--------|------------------|-------------------|
| 1961 | Land- u. Forstwirtschaft . . . . .   | 16,9   | 12,2             | 20,7               | 15,7               | 18,6                             | 16,2              | 15,0   | 15,0          | 7,5          | 10,0   | 15,0             | 16,5              |
|      | Übrige Wirtschaftsbereiche . . . . . | 0,2    | 0,1              | 0,3                | 0,2                | 0,1                              | 0,1               | 0,1    | 1,2           | 0,2          | 0,3    | 0,7              | 0,2               |
|      | Gesamt . . . . .                     | 1,7    | 0,8              | 0,8                | 1,8                | 2,5                              | 1,5               | 0,9    | 1,7           | 0,3          | 0,5    | 0,8              | 1,1               |
| 1963 | Land- u. Forstwirtschaft . . . . .   | 18,6   | 15,9             | 24,0               | 22,2               | 25,0                             | 19,6              | 18,3   | 15,0          | 30,0         | 25,0   | 15,0             | 20,9              |
|      | Übrige Wirtschaftsbereiche . . . . . | 0,2    | 0,1              | 0,4                | 0,3                | 0,2                              | 0,1               | 0,2    | 0,8           | 0,3          | 0,4    | 0,9              | 0,3               |
|      | Gesamt . . . . .                     | 1,7    | 0,9              | 1,0                | 2,4                | 3,2                              | 1,6               | 1,0    | 1,3           | 0,6          | 0,8    | 1,0              | 1,3               |
| 1965 | Land- u. Forstwirtschaft . . . . .   | 24,2   | 21,9             | 27,2               | 23,2               | 30,9                             | 25,4              | 21,3   | 17,5          | 17,5         | 15,0   | 15,0             | 24,6              |
|      | Übrige Wirtschaftsbereiche . . . . . | 0,3    | 0,2              | 0,3                | 1,0                | 0,6                              | 0,2               | 0,2    | 0,4           | 0,2          | 0,3    | 0,5              | 0,3               |
|      | Gesamt . . . . .                     | 1,9    | 1,1              | 0,9                | 3,0                | 3,9                              | 1,8               | 1,0    | 0,8           | 0,4          | 0,5    | 0,6              | 1,4               |
| 1967 | Land- u. Forstwirtschaft . . . . .   | 22,7   | 19,4             | 22,9               | 21,0               | 28,8                             | 23,7              | 20,9   | 22,5          | 17,5         | 20,0   | 20,0             | 22,5              |
|      | Übrige Wirtschaftsbereiche . . . . . | 0,4    | 0,2              | 0,6                | 0,6                | 0,5                              | 0,2               | 0,3    | 0,8           | 0,3          | 0,3    | 0,7              | 0,5               |
|      | Gesamt . . . . .                     | 1,7    | 1,0              | 1,2                | 2,3                | 3,3                              | 1,6               | 1,0    | 1,4           | 0,5          | 0,6    | 0,8              | 1,4               |
| 1968 | Land- u. Forstwirtschaft . . . . .   | 22,6   | 24,4             | 27,2               | 23,5               | 33,7                             | 28,8              | 25,3   | 27,5          | 27,5         | 25,0   | 25,0             | 27,6              |
|      | Übrige Wirtschaftsbereiche . . . . . | 0,5    | 0,3              | 0,7                | 0,6                | 0,5                              | 0,2               | 0,3    | 1,1           | 0,3          | 0,3    | 0,8              | 0,5               |
|      | Gesamt . . . . .                     | 1,8    | 1,4              | 1,4                | 2,5                | 3,8                              | 1,9               | 1,1    | 1,8           | 0,5          | 0,6    | 0,9              | 1,6               |

rung der Erdölgewinnung (1965: 350 Mill. DM; 1968: 70 Mill. DM) und die Investitionsförderung im Zonenrandgebiet (1965: 80 Mill. DM; 1968: 225 Mill. DM). Diese Ausgaben führten zu einer Steigerung des Anteils der übrigen Wirtschaftsbereiche an den gesamten Subventionen in den genannten Ländern. In Niedersachsen schnellte dieser Anteil von 9 vH im Jahre 1961 auf 31 vH im Jahre 1965 hoch, ging aber im Jahre 1968 wieder auf 23 vH zurück. Ebenfalls infolge der Förderung der Erdölgewinnung und der Investitionen im Zonenrandgebiet stieg auch in Schleswig-Holstein der Anteil der nichtlandwirtschaftlichen Subventionen an den gesamten Subventionen von annähernd 4 vH im Jahre 1961 auf 13 vH für die Zeit seit 1965. Ähnlich ist auch die Entwicklung in Bayern verlaufen.

Seit 1961 sind die Zahlungen an die Landwirtschaft in allen Ländern beträchtlich gestiegen, wobei die Zuwachsrate von Land zu Land erheblich differiert (zwischen 45 vH in Bayern und 150 vH in Baden-Württemberg). In derselben Zeit nahmen aber die Subventionen für nichtlandwirtschaftliche Wirtschaftsbereiche — insbesondere für den Bergbau — noch stärker zu. So wendete Schleswig-Holstein 1961 nur geringe Mittel für die nichtlandwirtschaftlichen Bereiche, überwiegend für den Wohnungsbau, auf. Die Subventionierung der Erdölgewinnungsindustrie und der Investitionen im Zonenrandgebiet ließ aber 1965 seine Subventionsleistungen an die nichtlandwirtschaftlichen Bereiche auf das Zehnfache steigen. In der Zeit danach blieben sie absolut fast unverändert. Mit Ausnahme Bremens, Hamburgs und des Saarlandes, die ihre Ausgaben nur wenig erhöhten — sie subventionieren im wesentlichen Verkehrsunternehmen und den Wohnungsbau —, verstärkten die übrigen Länder ihre direkten Subventionen an die nichtlandwirtschaftlichen Wirtschaftsbereiche erheblich, wobei hauptsächlich die genannten zusätzlichen Maßnahmen im Bergbau den Ausschlag gaben. In Nordrhein-Westfalen (1961 bis 1968: + 345 vH) waren es vor allem die Mittel an den Bergbau, in Niedersachsen (+ 445 vH), Bayern (+ 390 vH) und Hessen (+ 257 vH) neben den Mitteln für den Bergbau

auch Ausgaben zur Förderung der Investitionen im Zonenrandgebiet, in Baden-Württemberg (+ 530 vH) und Rheinland-Pfalz (+ 200 vH) dagegen die Subventionen für den Wohnungsbau.

Aus dem starken Anstieg der an den gewerblichen Bereich geleisteten Subventionen läßt sich jedoch nicht ableiten, daß auf die Dauer eine Angleichung der generellen Subventionsintensität zwischen den Bundesländern mit hohem landwirtschaftlichen Produktionsanteil und den übrigen Ländern stattfände. Die Subventionierung des Bergbaus hat nämlich mit der Überwindung der Rezession der Jahre 1966/67 inzwischen ihren Höhepunkt überschritten (Soll-Ansatz 1969: 700 Mill. DM gegenüber gut einer Mrd. DM tatsächlich geleisteter Subventionen im letzten Jahr); demgegenüber werden die Ausgleichsmaßnahmen im Zusammenhang mit der Aufwertung der Deutschen Mark wiederum zu einer erheblichen Steigerung der Subventionen an die Landwirtschaft führen.

Ein tendenzieller Ausgleich für die Vorzugstellung stärker landwirtschaftlich orientierter Länder ist aber von einer anderen Seite her anzunehmen: Die indirekten Subventionen, die aus ihrer Entstehung heraus — sie stellen hauptsächlich Steuerausfälle dar — in erster Linie den stärker industrialisierten Bundesländern zufließen, dürften eine solche Kompensation herbeiführen. Eine Regionalisierung der indirekten Subventionen ist jedoch, wenn überhaupt, nur durch sehr grobe Schätzungen möglich. Als Schlüsselgröße für eine derartige Verteilung kämen die Beiträge der Länder zum Bruttoinlandsprodukt der Bundesrepublik in Frage. Dabei wären die Anteile der Länder an den indirekten Subventionen mit ihren Anteilen am Bruttoinlandsprodukt der Bundesrepublik identisch. Da jedoch die höher industrialisierten Bundesländer am Bruttoinlandsprodukt des Bundes überdurchschnittlich beteiligt sind, wären sie in einer solchen Rechnung die größeren Nutznießer an den indirekten Subventionen, die 1968 mit 12 Mrd. DM die direkten Subventionen mit 8,4 Mrd. DM an Bedeutung weit übertreffen.

## Konsumgüterimporte Lateinamerikas in den Jahren 1953–1966

Die Darstellung der längerfristigen Entwicklung von Konsumgüterimporten Lateinamerikas wird durch Mängel des statistischen Materials erheblich erschwert. Diese Mängel beeinflussen nicht nur die Auswahl der betrachteten Länder<sup>1</sup> und Jahre; sie beeinträchtigen auch den Informationswert der ausgewiesenen Reihen.

Unvollständigkeit des Ursprungsmaterials und Unstimmigkeiten zwingen in einigen Fällen zu Schätzungen. Unzulänglichkeiten sind ferner in Kauf zu nehmen, wenn Dollarwerte mit nicht repräsentativen Wechselkursen in die jeweilige Landeswährung (oder umgekehrt) umgerechnet werden müssen.

Im Vordergrund stehen jedoch Abgrenzungsprobleme zwischen Konsumgütern, Roh- und Zwischenprodukten sowie Anlagen: Aus der Gliederung nach SITC-Gruppen<sup>2</sup> wird nicht ersichtlich, welche Importe für die einzelnen volkswirtschaftlichen Verwendungsbereiche bestimmt sind. Auf diese SITC-Einteilung muß jedoch zurückgegriffen werden, da längerfristig vergleichbare Daten nur in dieser Abgrenzung vorliegen<sup>3</sup>.

Zu den Konsumgütern werden im folgenden gezählt: Nahrungsmittel und lebende Tiere, Getränke und Tabakwaren, Textilien, Personenkraftwagen und „verschiedene Fertigwaren“<sup>4</sup>. In diesen Gütergruppen dürften die wichtigsten, unmittelbar für den privaten Verbrauch bestimmten Importe erfaßt werden, wobei sich eine gewisse Überrepräsentation

insofern nicht vermeiden läßt, als eine Aufgliederung der Kraftwagenimporte für konsumtive und produktive Zwecke nicht möglich ist.

Es hat sich gezeigt, daß in vier der betrachteten Länder (Argentinien, Ecuador, Kolumbien, Venezuela) bei teilweise beträchtlichen jährlichen Schwankungen die Konsumgütereinfuhren absolut zurückgegangen sind; in den übrigen Volkswirtschaften nahmen sie bei ebenfalls großen Veränderungen von Jahr zu Jahr deutlich zu, allerdings noch immer — mit wenigen Ausnahmen — unterproportional zur Entwicklung der gesamten Importe. In den fünfziger und sechziger Jahren sind demnach in der Mehrzahl der südamerikanischen Länder die Anteile der Konsumgüterimporte an den Gesamtimporten — zum Teil sogar kräftig — gesunken.

Preisveränderungen sowohl der Gesamtimporte als auch der importierten Konsumgüter blieben bei dieser Rechnung unberücksichtigt: Eine Differenzierung je Land nach Güterarten und Ursprungsländern ist nicht möglich. Die Deflationierung bzw. Inflationierung mit einem einzigen Welthandels-

<sup>1</sup> Von den 15 — am Bruttosozialprodukt zu Marktpreisen des Jahres 1960 gemessen — wichtigsten mittel- und südamerikanischen Ländern konnten wegen unzureichenden Datenmaterials nicht betrachtet werden: Chile, Peru, Uruguay, Dominikanische Republik und Bolivien; die hier untersuchte Ländergruppe (einschl. Jamaika) repräsentiert jedoch 81 vH des Bruttosozialprodukts für Mittel- und Südamerika insgesamt.

<sup>2</sup> Standard International Trade Classification.

<sup>3</sup> Die Economic Commission for Latin America (ECLA) veröffentlichte zwar Angaben über die lateinamerikanischen Importwarenstruktur, jedoch nur für einzelne Jahre (vgl. UN, Economic Survey of Latin America 1965, New York 1967). Da Hinweise auf Quellen und Berechnung fehlen, läßt sich ein Vergleich der im folgenden ausgewiesenen Reihen mit den Angaben der ECLA nicht durchführen.

<sup>4</sup> SITC-Gruppen 0, 1, 65, 7321, 8.

Entwicklung der Konsumgüterimporte<sup>1)</sup>  
in Mill. US-\$

| Land                                          | Argentinien | Brasilien | Costa Rica | Ecuador | El Salvador | Guatemala | Jamaika | Kolumbien | Mexiko | Venezuela |
|-----------------------------------------------|-------------|-----------|------------|---------|-------------|-----------|---------|-----------|--------|-----------|
| Jahr                                          |             |           |            |         |             |           |         |           |        |           |
| 1953                                          | 165,88      | 351,38    | 27,50      | 29,51   | 30,36       | .         | 21,02   | 111,51    | 197,85 | .         |
| 1954                                          | 204,90      | 322,09    | 29,96      | 40,26   | 34,92       | .         | 46,14   | 163,92    | 100,34 | .         |
| 1955                                          | 141,77      | 202,95    | 30,61      | 28,23   | 37,33       | .         | 53,62   | 125,49    | 94,10  | .         |
| 1956                                          | 106,67      | 231,13    | 32,42      | 22,13   | 40,55       | .         | 60,21   | 90,96     | 158,31 | .         |
| 1957                                          | 146,24      | 234,21    | 31,77      | 22,89   | 43,38       | .         | 67,94   | 67,71     | 202,78 | .         |
| 1958                                          | 151,86      | 220,27    | 33,03      | 23,62   | 41,91       | .         | 75,52   | 53,15     | 199,48 | .         |
| 1959                                          | 78,93       | 227,81    | 36,13      | 20,41   | 39,55       | 44,76     | 81,56   | 57,85     | 164,42 | 453,54    |
| 1960                                          | 95,07       | 227,49    | 35,66      | 23,42   | 45,95       | 43,88     | 91,94   | 62,75     | 175,86 | 338,13    |
| 1961                                          | 109,24      | 236,23    | 32,54      | 20,63   | 39,37       | 43,30     | 86,39   | 95,26     | 171,84 | 325,49    |
| 1962                                          | 118,83      | 272,14    | 29,57      | 18,24   | 46,19       | 41,58     | 92,67   | 64,96     | 196,88 | 253,85    |
| 1963                                          | 94,74       | 293,24    | 34,21      | 27,68   | 52,39       | 54,43     | 95,05   | 48,88     | 263,02 | 243,13    |
| 1964                                          | 134,97      | 325,98    | 40,90      | 31,16   | 61,39       | 61,88     | 115,73  | 71,82     | 278,42 | 322,91    |
| 1965                                          | 146,23      | 238,49    | 49,05      | .       | 63,66       | 70,56     | 117,30  | 52,88     | 270,18 | 347,26    |
| 1966                                          | 133,34      | 319,25    | 53,52      | .       | 70,08       | .         | 124,52  | 97,44     | 259,77 | 305,04    |
| Durchschn. jährl. Zunahme in vH <sup>2)</sup> |             |           |            |         |             |           |         |           |        |           |
| Konsumgüterimporte . . . . .                  | -2,1        | 0,5       | 3,7        | -2,2    | 5,4         | 8,5       | 10,5    | -4,8      | 6,2    | -3,2      |
| Gesamte Güterimporte . . . . .                | 1,3         | -0,3      | 6,2        | 3,2     | 7,6         | 9,8       | 8,6     | -0,6      | 5,2    | -0,8      |

<sup>1)</sup> SITC-Gruppen 0, 1, 65, 7321, 8. — <sup>2)</sup> Berechnet mit logarithmischer Regression.

Quellen: UN, Yearbook of International Trade Statistics, 1954–1966; — IMF, International Financial Statistics, Jan. und Okt. 1969; — Supplement to 1967/68 issues.

Entwicklung der Anteile der Konsumgüterimporte<sup>1)</sup> an den gesamten Güterimporten  
in vH

| Jahr                                    | Land | Argen-<br>tinien | Brasilien | Costa Rica | Ecuador | El Salvador | Guatemala | Jamaika | Kolumbien | Mexiko | Venezuela |
|-----------------------------------------|------|------------------|-----------|------------|---------|-------------|-----------|---------|-----------|--------|-----------|
| 1953                                    |      | 20,8             | 26,6      | 37,3       | 47,0    | 41,9        | ·         | 21,1    | 20,4      | 24,4   | ·         |
| 1954                                    |      | 20,9             | 19,8      | 37,2       | 40,1    | 40,3        | ·         | 44,1    | 24,4      | 14,0   | ·         |
| 1955                                    |      | 12,1             | 15,5      | 35,0       | 29,7    | 40,6        | ·         | 41,9    | 18,8      | 10,6   | ·         |
| 1956                                    |      | 9,5              | 18,7      | 35,5       | 24,6    | 38,7        | ·         | 36,9    | 13,8      | 14,8   | ·         |
| 1957                                    |      | 11,2             | 15,7      | 30,9       | 25,8    | 37,7        | ·         | 36,4    | 14,0      | 17,5   | ·         |
| 1958                                    |      | 12,3             | 16,3      | 33,3       | 25,5    | 38,8        | ·         | 41,7    | 13,3      | 17,7   | ·         |
| 1959                                    |      | 8,5              | 16,6      | 35,2       | 23,5    | 39,7        | 33,4      | 42,4    | 13,8      | 16,3   | 32,2      |
| 1960                                    |      | 7,6              | 15,6      | 32,5       | 23,4    | 37,5        | 31,8      | 42,4    | 12,1      | 14,8   | 31,9      |
| 1961                                    |      | 7,5              | 16,2      | 30,4       | 22,0    | 36,2        | 32,4      | 40,9    | 17,1      | 15,1   | 31,0      |
| 1962                                    |      | 8,8              | 18,5      | 26,1       | 21,4    | 37,0        | 30,6      | 41,6    | 12,0      | 17,2   | 29,5      |
| 1963                                    |      | 9,7              | 19,7      | 27,6       | 24,6    | 34,5        | 31,8      | 42,1    | 9,7       | 21,2   | 29,7      |
| 1964                                    |      | 12,5             | 25,8      | 29,5       | 23,5    | 32,1        | 30,6      | 40,0    | 12,3      | 18,7   | 29,7      |
| 1965                                    |      | 12,2             | 21,8      | 27,5       | ·       | 31,7        | 30,8      | 40,6    | 11,7      | 17,3   | 28,0      |
| 1966                                    |      | 11,9             | 21,3      | 30,0       | ·       | 31,9        | ·         | 38,1    | 14,5      | 16,2   | 26,8      |
| Durchschn. jährl. Zunahme <sup>2)</sup> |      | —3,4             | 0,8       | — 2,3      | —5,3    | —2,1        | — 1,2     | 1,7     | —4,2      | 0,9    | —2,4      |

<sup>1)</sup> SITC-Gruppen 0, 1, 65, 7321, 8. — <sup>2)</sup> Berechnet mit logarithmischer Regression.  
Quelle: UN, Yearbook of International Trade Statistics, 1954—1966.

preisindex aber würde eine in allen Ländern gleichmäßige Veränderung bringen. Demzufolge wurde darauf verzichtet, reale Reihen zu berechnen. Stellt man jedoch in Rechnung, daß die Dollarpreise der Welthandels Güter<sup>5</sup> im Beobachtungszeitraum leicht steigende Tendenz hatten, so dürften die Konsumgüterimporte zu konstanten Preisen eher stärker gefallen bzw. weniger gestiegen sein, als es die Daten ausweisen.

Interessant ist die Frage, wie sich das Verhältnis der Konsumgüterimporte zum privaten Verbrauch entwickelt hat. Die Entwicklung dieser Relation im Zeitverlauf läßt für die Mehrheit der Länder eine größer werdende Importunabhängigkeit der Versorgung mit Konsumgütern — in der hier gewählten Abgrenzung — erkennen. Nur bei einer Minderheit (Jamaika, Guatemala und El Salvador) wurde zur Deckung der Nachfrage der privaten Haushalte zunehmend stärker auf das Ausland zurückgegriffen. Bei Brasilien endlich ergaben sich keine Veränderungen in der Relation von Konsumgüterimporten und privatem Verbrauch. Auch hierbei wurde von eventuell unterschiedlichen Preisbewegungen für Importe und inländisch produzierte Güter abgesehen. Der Versuch einer Preisbereinigung wäre bei dem augenblicklichen Informationsstand auf unüberwindbare Schwierigkeiten gestoßen.

#### Zur Beurteilung der lateinamerikanischen Importpolitik

Unter dem Aspekt dringend benötigter Investitionsgüter werden Konsumgüterimporte in Entwicklungsländern — soweit sie nicht „existenznotwen-

dig“ sind — im allgemeinen als „Verschwendung von Wachstumschancen“ angesehen. Demnach würde die Reduktion, Stagnation oder zumindest eine — im Vergleich zu den Gesamtimporten — unterproportionale Ausweitung der Konsumgüterimporte Ausdruck einer wünschenswerten Importpolitik bzw. einer Entwicklungsstrategie sein, die Konsumgüterimporte durch inländisches Angebot weitgehend substituiert, um so zusätzliche Devisen zum Import von Investitionsgütern zur Verfügung zu haben.

Da im Durchschnitt aller betrachteten Länder die Anteile der Konsumgüterimporte an den Gesamtimporten — bei zum Teil auch absolut fallenden Konsumgüterimporten — im Berichtszeitraum sinkende Tendenzen aufwiesen und zudem die Konsumgüterimporte sich unterproportional zum privaten Verbrauch entwickelten, könnte die Importpolitik der betrachteten lateinamerikanischen Länder als im großen und ganzen entwicklungsgerecht angesehen werden. Bei einem länderweisen Vergleich würde die Importpolitik von Kolumbien und Ecuador als besonders entwicklungskonform und die von Jamaika als konträr zu klassifizieren sein.

Eine solche Beurteilung bleibt jedoch unbefriedigend, weil keine Anhaltspunkte über das wünschenswerte Ausmaß der Veränderung vorgegeben sind, dessen Bestimmung nur unter Berücksichtigung der gesamtwirtschaftlichen Situation eines jeden Landes möglich ist. Dabei scheint es angebracht, in diesem Zusammenhang die Frage aufzuwerfen, ob die For-

<sup>5</sup> Gemessen an der Entwicklung der Ausfuhrpreise für Industriewaren (Welt, Durchschnittswerte) belief sich die durchschnittliche Preissteigerung von 1953 bis 1966 auf jährlich 1,1 vH.

Entwicklung der Anteile der Konsumgüterimporte <sup>1)</sup> am privaten Verbrauch  
in vH

| Land<br>Jahr                            | Argen-<br>tinien | Brasilien | Costa Rica | Ecuador | El Salvador | Guatemala | Jamaika | Kolumbien | Mexiko | Venezuela |
|-----------------------------------------|------------------|-----------|------------|---------|-------------|-----------|---------|-----------|--------|-----------|
| 1953                                    | 1,3              | 2,2       | 12,6       | 6,7     | .           | .         | 7,7     | 3,4       | 3,5    | .         |
| 1954                                    | 1,8              | 2,9       | 13,4       | 8,3     | .           | .         | 15,5    | 4,2       | 2,5    | .         |
| 1955                                    | 0,9              | 1,9       | 12,0       | 5,5     | .           | .         | 15,8    | 3,1       | 1,7    | .         |
| 1956                                    | 1,1              | 2,2       | 12,1       | 4,1     | .           | .         | 16,4    | 2,1       | 2,5    | .         |
| 1957                                    | 1,7              | 1,8       | 11,4       | 4,1     | .           | .         | 16,6    | 2,3       | 2,7    | .         |
| 1958                                    | 1,5              | 1,6       | 11,3       | 4,0     | 9,8         | .         | 17,3    | 2,5       | 2,4    | .         |
| 1959                                    | 1,1              | 2,1       | 11,8       | 3,3     | 9,2         | 5,4       | 18,4    | 2,3       | 1,8    | 10,4      |
| 1960                                    | 1,2              | 1,9       | 10,7       | 3,5     | 10,2        | 5,2       | 19,4    | 2,2       | 1,7    | 7,9       |
| 1961                                    | 1,1              | 2,1       | 9,8        | 3,1     | 8,9         | 5,0       | 17,6    | 2,9       | 1,6    | 7,4       |
| 1962                                    | 1,4              | 2,5       | 8,9        | 2,8     | 9,3         | 4,5       | 17,8    | 1,8       | 1,7    | 7,1       |
| 1963                                    | 1,1              | 2,4       | 9,6        | 3,9     | 9,7         | 5,4       | 17,4    | 1,4       | 2,1    | 6,4       |
| 1964                                    | 1,1              | 2,5       | 10,4       | 4,0     | 10,6        | 5,6       | 18,6    | 1,6       | 1,9    | 7,5       |
| 1965                                    | 1,1              | 1,9       | 12,1       | .       | 10,2        | 6,5       | 17,9    | 1,2       | 1,7    | 7,2       |
| 1966                                    | 1,0              | 2,2       | 11,9       | .       | 10,5        | .         | 18,1    | .         | 1,5    | 6,0       |
| Durchschn. jährl. Zunahme <sup>2)</sup> | — 1,9            | 0,2       | — 1,4      | — 6,7   | 1,2         | 2,8       | 3,3     | — 7,9     | — 4,2  | — 5,2     |

<sup>1)</sup> SITC-Gruppen 0, 1, 65, 7321, 8. — <sup>2)</sup> Berechnung mit logarithmischer Regression.

Quellen: UN, Yearbook of International Trade Statistics, 1954-1966 (Konsumgüterimporte); — UN, Yearbook of National Accounts Statistics, 1967 und frühere (privater Verbrauch); — IMF, International Financial Statistics, Supplement to 1967/1968 issues, Jan. und Okt. 1969 (absolute Werte für den Import).

derung nach einseitiger Begünstigung von Investitionsgütereinfuhren, d. h. zumindest nur unterproportionaler Ausweitung der Konsumgüterimporte, immer und überall wachstumsgerecht ist. Anders ausgedrückt, es stellt sich die Frage, ob ein verstärkter Rückgriff auf ein ausländisches Konsumgüterangebot zwangsläufig einem Verzicht auf die Realisierung von Wachstumschancen gleichzusetzen ist. Daß solche Schlüsse in dieser allgemeinen Form nicht gezogen werden dürfen, daß vielmehr die jeweilige gesamtwirtschaftliche Konstellation bei der Wahl der Importpolitik der Entwicklungsländer den Ausschlag zu geben hat, soll folgender Gedankenansatz zeigen.

Bei vorgegebenen Importfazilitäten eines Landes, deren Ausmaß durch Exporterlöse und Kapitalimporte bestimmt wird, ist ein Teil — von existenznotwendigen Lebensmittelimporten abgesehen — für Ersatz- und Zulieferungen gebunden, um die laufende Produktion aufrechtzuerhalten. Bei den verbleibenden „freien“ Devisen ist zu fragen, ob sie zum Import nur von Investitions- oder auch von Konsumgütern verwendet werden sollen. Unter der Annahme, daß Arbeitskräftereserven in hinreichendem Maße zur Verfügung stehen, die wegen fehlender, komplementärer Produktionsmittel nicht produktiv eingesetzt werden können, sind die aufgrund von „freien“ Devisen möglichen Gesamtinvestitionen dann am größten, wenn

- bei gleich hohen Gesamtkosten und Erträgen alternativer Vorhaben das jeweils landeswährungskostenintensivste<sup>6</sup> gewählt wird und
- nur Investitionsgüter eingeführt werden.

Weil dabei — maximal in Höhe der Landeswährungskosten — zusätzliches Einkommen entsteht, aus dem Zusatznachfrage nach Konsumgütern resultieren kann, wäre aber der Import allein von Investitionsgütern nur dann angemessen, wenn

1. das zusätzliche Inlandseinkommen voll „gespart“ wird, also nicht zu zusätzlicher Konsumgüternachfrage führt. Dies dürfte in der Regel allein durch Zwangsmaßnahmen — wie beispielsweise Rationierung — zu erreichen sein, oder
2. das inländische Konsumgüterangebot reagibel genug ist, um die zusätzliche Nachfrage zu befriedigen, oder
3. bei starrem heimischen Konsumgüterangebot die Preise inflationiert werden können ohne nachteilige Wirkungen auf das Wachstum des Sozialprodukts.

Liegen diese Voraussetzungen in einem Lande nicht vor, so wird eine Importpolitik, die nur Investitionsgüterimporte zuläßt, entweder das reale Wachstum durch inflationäre Tendenzen gefährden oder devisenkostenintensive Vorhaben wählen müssen, um zu vermeiden, daß eine nicht zu befriedigende Zusatznachfrage auftritt.

Gleiche Effizienz für devisen- und inlandskostenintensive Investitionsvorhaben vorausgesetzt, bringt aber die Durchführung landeswährungskostenintensiver Projekte einem Entwicklungsland Vorteile, auf die bei der Wahl devisenkostenintensiver Vorhaben verzichtet werden muß. So wird selbst bei voller

<sup>6</sup> Landeswährungskostenintensität ist das Verhältnis der Kosten inländischer Faktoren zu den direkten Devisenkosten einer Investition.

Deckung der aus zusätzlichem Einkommen finanzierten zusätzlichen Konsumentennachfrage durch Importe der gesamte Devisenbedarf in dem Umfange niedriger sein (als im Extremfall einer Devisenkostenintensität von 100 vH), in dem aus dem zusätzlichen Einkommen heraus gespart wird. Die für das Investitionsvorhaben nicht benötigten Devisen stehen für weitere Projekte zur Verfügung, so daß per Saldo bei einem solchen Vorgehen mehr investiert werden kann. Bei gleichzeitig besserer Versorgung der Bevölkerung mit Konsumgütern können darüber hinaus entwicklungswirksame Impulse aus dem Lernprozeß bisher un- oder unterbeschäftigter Arbeitskräfte erwartet werden.

Die Forderung nach Reduktion, Stagnation oder zumindest — im Vergleich zu den Gesamtimporten — unterproportionaler Ausweitung der Konsumgüterimporte ist demnach nur bei hinreichender Angebotsreagibilität des inländischen Konsumgütersektors zu bejahen, oder wenn das zusätzliche Einkommen nicht verausgabt wird. Die Forderung verliert aber dann ihren Sinn, wenn ihre Erfüllung dazu beiträgt, die Voraussetzungen des Wachstumspro-

zesses zu verschlechtern, etwa durch übermäßige Inflationierung, Zwangssparen, einseitige Förderung des Konsumgütersektors oder Bevorzugung devisenkostenintensiver Projekte.

Der Weg zu einer differenzierten Beurteilung der Importpolitik in Entwicklungsländern ist damit in groben Zügen vorgezeichnet. Bei vorgegebenen Importfazilitäten muß jeweils der Teil bestimmt werden, der durch den Grundbedarf an Importgütern gebunden ist. Die Aufteilung der verbleibenden „freien“ Devisen auf Investitions- und Konsumgüterimporte hat dann vor allem die Höhe der zusätzlich entstehenden Nachfrage, Angebotsreagibilität des Konsumgütersektors, time-lags, vertretbare Inflationierungssätze und technisch mögliche Landeswährungskostenintensitäten in Rechnung zu stellen. Eine Beurteilung der lateinamerikanischen Importpolitik unter Berücksichtigung solcher Faktoren könnte zu anderen Ergebnissen gelangen, als sie durch einen bloßen internationalen Vergleich der Einfuhrentwicklung von Konsumgütern nahegelegt werden.

---

Herausgeber: Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung, 1 Berlin 33, Königin-Luise-Str. 5 und 53 Bonn, Adenauerallee 170  
Tel.: (0311) 8 29 11 — telex 01 83247 diwbl

Präsident: Dr. Klaus Dieter Arndt

Abteilungsleiterkollegium: Dr. Wolfgang Kirner, Dr. Ingeborg Köhler-Rieckenberg, Prof. Dr. Rolf Krengel,  
Dr. Manfred Liebrucks, Dr. Herbert Martell, Dr. Peter Mitzscherling, Dr. Horst Seidler, Dr. Wolfgang Watter

Für die wissenschaftliche Leitung des Instituts und für den Inhalt der Wochenberichte verantwortlich ist das Kollegium der  
Abteilungsleiter. Schriftleitung: Dr. Wolfgang Watter

Regionale Gliederung der direkten Subventionen bearbeitet von Démètre Zavlaris. — Konsumgüterimporte Lateinamerikas  
bearbeitet von Renate Köhn.

Verlag: Duncker & Humblot, 1 Berlin 41, Dietrich-Schäfer-Weg 9. Nachdruck und sonstige Verbreitung — auch  
auszugsweise — nur mit Quellenangabe zulässig. Druck: Büro-Technik G. m. b. H., 1 Berlin 36, Muskauer Str. 43

Bezugspreis für den Jahrgang DM 32,—, vierteljährlich DM 9,—, Einzelnummer DM 1,—